

Informationsfrihetens gränser - diskussionspunkt

Namn: Torbjörn Wester

Bakgrund:

På styrelsemötet i september 2011 behandlade vi på mitt initiativ en punkt om ”allvarliga brott på internet”. Det var punkt 22 i dagordningen.

Nedanstående är hämtat ur protokollet för detta möte:

§ 22. Allvarliga brott på Internet

Styrelsen har fått in en skrivelse av Torbjörn Wester angående partiets syn på allvarliga brott på internet (mötेशhandlingarnas bilaga 23). Styrelsen beslöt

att remittera frågan till partiledningen för att ta reda på vilka delar av frågeställningen som kan lösas av arbetet med princip- och sakpolitiska program.

Bakgrunden till att jag väckte frågan är det interna debacle som uppkom om barnpornografi i förra valrörelsen. Ungefär följande utspelade sig:

- 1) Första versionen av valmanifesten (”sjökorten”) innehöll eventuellt tolkningsmöjligheter.
- 2) Dåvarande partiledare Rick Falkvinge gjorde i Sveriges Radio en långtgående tolkning av hur långt partiet anser att informationsfriheten sträcker sig.
- 3) Under massmedialt och internt rabalder förtydligade eller förändrade partiet sin hållning när det gäller gränserna för informationsfriheten.

Resultatet är det förekommer frågetecken hos våra sympatisörer och aktivister kring exakt vilken hållning partiet har i frågor om informationsfrihetens gränser. Tycker vi ”egentligen” som Falkvinge sade i Sveriges Radio? Eller som de nya valmanifesten beskriver det?

Till styrelsemötet i november 2011 behandlade partiledaren remitteringen av frågan i sin rapport till partistyrelsen. Troberg skriver där:

Piratpartiet har redan en tydlig allmän linje i frågan om brott på nätet. Vi vill att samma regler ska gälla på nätet som utanför nätet. Vid reell misstanke om grova brott är det rimligt att polisen vidtar motsvarande åtgärder som man gör utanför nätet. När misstanke inte finns ska den personliga integritet sättas i första rummet.

Vad det gäller den känsliga frågan om barnporn på nätet, så har vi även där en tydlig linje. Sajter som innehåller dokumentation av övergrepp på riktiga barn ska helt stängas ner, inte blockeras, efter beslut i rättslig instans. Polisens och rättsväsendets knappa resurser ska inte slösas bort på att rädda seriefigurer eller vuxna som råkar se unga ut. De ska fokuseras helt på att hjälpa barn som utsatts för riktiga övergrepp.

Hur dessa linjer ska förmedlas internt och externt är en kommunikationsfråga och det förs redan fortlöpande samtal inom ledningen om detta. Resultatet av de samtalen avspeglar sig hela tiden i partiets mjukare och mänskligare sätt att kommunicera och sprider sig sedan därifrån.

PL föreslår att ledningen inte vidtar några åtgärder med hänsyn till detta dokument, utan lägger det till handlingarna.

Som ett resultat av att min ursprungliga fråga troligen var lite otydligt formulerad, så träffar tyvärr partiledarens svar en smula vid sidan av och förefaller handla om blockering av internetsajter snarare än om gränserna för informationsfriheten.

Därför återkommer jag nu till partistyrelsen, och anser att vi bör ta tydlig ställning kring

informationsfrihetens gränser. Men eftersom vi behöver diskutera igenom frågeställningarna ordentligt och eftersom det inte är bråttom att ta beslut, så lägger jag fram detta som en diskussionspunkt.

För er information så hade jag ursprungligen avsett att yrka på följande vis:

att partistyrelsen uttalar som sin åsikt att informationsfriheten inte omfattar dokumenterade sexuella övergrepp på barn.

att partistyrelsen uttalar som sin åsikt att informationsfriheten inte omfattar kvalificerat hemliga uppgifter som är till men för Rikets säkerhet om de sprids.

att partistyrelsen uttalar som sin åsikt att informationsfriheten inte omfattar företagshemligheter, så som redan regleras i lag.

att partistyrelsen ger partiledaren i uppgift att informera internt om att partistyrelsen gjort ovanstående ställningstaganden, specifikt via partiets hemsida, samt på eventuella andra vis som partiledaren finner för gott.

Men observera att jag valt att inte yrka någonting, utan att istället lägga fram frågan som en diskussionspunkt.