

Angående Piratpartiet Östergötland och beredning av beslut om lokalföreningar

Piratpartiets styrelsemöte, september 2012

Av Sammy Nordström

28 augusti 2012

1. Inledning

Denna skrivelse föranleds av ett utlåtande från arbetsgruppen utsedd att bereda beslut för erkännande av lokala föreningar (Anton Nordenfur, Emil Isberg, Fredrik Strandin, Nathalie Ylitalo), härnäst benämnd som arbetsgruppen. Utlåtandet finns inte med i denna skrivelse men bör finnas med bland mötets övriga handlingar.

Skrivelsen bör betraktas som dels hörandes till beslutsunderlaget för arbetsgruppens yrkande på beslut om styrelsen vill godkänna Piratpartiet Östergötland, dels en egen beslutspunkt på dagordningen för ett förslag till ny form av arbetsgrupp som bereder beslut för erkännande av lokala föreningar. För det förstnämnda skriver jag i egenskap av ordföranden och firmatecknare för Piratpartiet Östergötland, för det andra skriver jag i egenskap av ledamot i Piratpartiets styrelse.

2. Angående Piratpartiet Östergötland

Arbetsgruppen har i sitt beslutsunderlag lyft en del frågeställningar som jag i egenskap av ordföranden för föreningen gärna svarar på. Där finns tyvärr också några direkta sakfel jag vill klargöra.

2.1 Det är *rätt* att Östgötaföreningen är en ombildning av en tidigare bildad förening. Det är dock en aning missvisande att benämna den som en fristående förening. Medlemskap i Piratpartiet har alltid varit en förutsättning för att vara med i föreningen. Omröstning för att bilda föreningen hölls på Piratpartiets officiella forum (<https://forum.piratpartiet.se/showthread.php?t=24183>) där rösterna verifierades gentemot medlemsregistret i Piratweb på samma sätt som vid partiets medlemsmöten. Utöver det kallades samtliga medlemmar i länet till ett fysiskt möte för ytterligare en medlemsomröstning. Vid båda tillfällena var en stark majoritet för att föreningen bildades, på det fysiska mötet var man t.o.m. enhällig i sitt beslut.

Vidare var de tidigare stadgarna utformade så att alla medlemmar av partiet hade rösträtt och valbarhet på föreningens medlemsmöten. Detta fick till följd att ingen var medlem i föreningen då det i all praktisk mening var onödigt. Till dags dato har föreningen fortfarande 0 medlemmar och inget medlemsregister. Från dagen då föreningen bildades fram till idag är det inga andra än partiets medlemmar som skapat och varit ägare av denna förening.

Jag skulle finna det väldigt olyckligt om denna drivkraft för ett lokalt föreningsliv skulle komma vara hindret för detsamma. **Det finns ett mycket starkt symboliskt värde för våra lokalt engagerade i Östergötland att just denna förening blir en officiellt erkänd lokalförening som jag hoppas att styrelsen beaktar i sitt beslut.**

2.2 Regelverket för Piratpartiet kring lokala föreningar säger visserligen att en lokal förening inom Piratpartiet har bildats ifall ett konstituerande uppstartsmöte genomförts med föreskriven dagordning. Detta utgör dock inte ett hinder för styrelsen att erkänna en tidigare bildad förening som i efterhand genom medlemsmöte uppfyllt de kriterier som regelverket föreskriver. Regelverket binder styrelsen till att erkänna föreningar som uppfyller de föreskrivna bestämmelserna, inte att neka föreningar som inte gör det. Exempelvis säger samma regelverk att partiledningen ska vara behjälplig vid återuppväckandet av vilande föreningar, vilket vore meningslöst om man bara kan få sin förening erkänd av styrelsen genom konstituerande uppstartsmöte.

Således yrkar jag på att ett medlemsmöte som i övrigt uppfyller alla kriterier för ett konstituerande uppstartsmöte i regelverket för Piratpartiet kring lokala föreningar likställs med och bedöms som ett konstituerande uppstartsmöte.

- 2.3 Det är *inte rätt* att stadgeändringen inte fanns med i kallelsen. Under punkt 15 på dagordningen för kallelsen finner vi lydelsen ”Antagande av Piratpartiets av medlemsmöte fastställda stadga för lokala föreningar”, så som föreskrivet i styrelsens bestämmelser för bildandet av lokala föreningar. Antagande av namn sker genom antagandet av stadgan och behöver ingen separat beslutspunkt på dagordningen.

Således vädjar jag till styrelsemötets deltagare att detta felaktiga påstående från arbetsgruppen helt och hållet bortses ifrån när styrelsen fattar sitt beslut.

- 2.4 Angående synpunkten att de gamla stadgarna är tvetydiga anser jag att tolkningsföreträdet för föreningens tidigare stadga ligger hos föreningens medlemmar, inte Piratpartiets styrelse. Således är det för styrelsens beslut ovidkommande hur arbetsgruppen valt att tolka föreningens tidigare stadga. Mer relevant är att samtliga medlemmar i föreningen så väl som partiet kallats i god tid och delgetts en dagordning som tydligt talar om vad man kommer besluta om.

I egenskap av mötesordförande kan jag vittna om att det på mötet uppstod en diskussion om hur den gamla stadgan skulle tolkas. Därefter var man överens om att tidigare stadgans föreskrifter inte utgjorde ett hinder och fattade ett *enhälligt* beslut om att anta stadgarna som Piratpartiets styrelse föreskrivit att man som lokal förening måste ha. Det vore i min mening högst besynnerligt om partistyrelsen skulle ta ifrån den lokala föreningen tolkningsföreträdet för sin egen stadga och underkänna föreningens demokratiska beslutsordning på grunden att man inte håller med om beslutet.

Således vädjar jag till styrelsemötets deltagare att denna synpunkt från arbetsgruppen helt och hållet bortses ifrån när styrelsen fattar sitt beslut.

- 2.5 I ett första utkast av utlåtandet från arbetsgruppen uppgavs att föreningen saknade firmatecknare. Detta felaktiga antagande är förhoppningsvis rättat i de möteshandlingar som delgivits styrelsen inför septembermötet. Firmatecknare för Piratpartiet Östergötland är Sammy Nordström och Marit Deldén. För detta har arbetsgruppen delgetts inskannade kopior av mötesprotokoll med namnunderteckning från justerare.

Dock vill jag ändå lyfta att någon i vår lokala föreningen aldrig fått frågan om föreningen har firmatecknare och något sådant framgår inte heller att man ska uppge i sin ansökan om att erkännas som partiets lokala förening. Ska uppgift om firmatecknare ligga till grund för styrelsens beslut anser jag att det i så fall bör framgå av styrelsens bestämmelser och aktivt efterfrågas av arbetsgruppen som bereder beslutsunderlaget.

Nu blev det istället jag som ordföranden för den ansökande föreningen som fick söka upp och granska vad arbetsgruppen kommit fram till för att styrelsen inte skulle sitta med falska påståenden om vår förening som beslutsunderlag.

Eftersom det saknas tidigare bestämmelse om firmatecknare som ett krav eller betydande kriterie för att bli erkänd som partiets lokala förening vädjar jag till styrelsemötets deltagare att helt och hållet bortse från dessa uppgifter för samtliga beslut om att erkänna eller inte erkänna föreningar som partiets lokala föreningar.

Sammanfattning och yrkanden

Med anledning av punkterna 2.1 t.o.m. 2.5 vädjar jag till styrelsemötets deltagare att bortse från samtliga förbehåll från arbetsgruppen som gäller Piratpartiet Östergötland och yrkar:

Att ett medlemsmöte som uppfyller alla kriterier för ett konstituerande uppstartsmöte i regelverket för Piratpartiet kring lokala föreningar likställs med och bedöms som ett konstituerande uppstartsmöte.

Att styrelsen erkänner Piratpartiet Östergötland som officiell lokalförening av Piratpartiet.

3. Förslag till ny arbetsgrupp: Beredningen för lokala föreningar

Det är så klart bra att arbetsgruppen lyfter besluten de bereder till styrelsemöte när de känner att något inte är helt okontroversiellt och därför inte lämpligt för ett per capsulam-beslut. Dock är det inte mindre viktigt att ha ett väl förberett beslutsunderlag inför ett sådant beslutsärende.

Som ordföranden för Piratpartiet Östergötland kan jag tyvärr vittna om att intresset för att räta ut frågetecknen varit svalt. Det har för mig personligen upplevts mer som att man sökt anledningar att misstro våra intentioner än att försöka förstå våra omständigheter. Vid ett tillfälle insinuerades att vi kanske gjort något olagligt. Jag hoppas detta inte är sättet vi tänkt bemöta våra lokalt engagerade när de söker vårt erkännande för sitt lokala engagemang.

Vidare saknar jag någon form av rekommendation från arbetsgruppen. Det jag menar är att om man ska föreslå per capsulam-beslut eller beslut på styrelsemöte och att rekommendera avslag eller godkännande är två olika beslut. Kan man inte som arbetsgrupp komma fram till en rekommendation så blir det nog inte lättare för styrelsen eftersom man utgår från samma beslutsunderlag.

Förslagsvis bör det ingå i uppdraget för arbetsgruppen att bereda beslutsärendena till den grad att man kommit fram till vilket beslut som är lämpligast. Behöver man diskutera något ärende med fler styrelsemedlemmar än de som ingår i arbetsgruppen innan man tar ställning bör man naturligtvis göra det, men forumet för det behöver inte vara styrelsemöten. Som jag upplever det är det mer av ett diskussionsunderlag som arbetsgruppen delgivit styrelsen än ett beslutsunderlag, vilket leder till den långdragna beslutsprocess för erkännandet av lokala föreningar som vi helst vill undvika.

Yrkanden

Med anledning av att nuvarande arbetsgrupp har ett uppdrag som inte sträcker sig längre än till detta styrelsemöte och anledningar som uppgetts i ovanstående yrkar jag:

Att styrelsen inom sig tillsätter en arbetsgrupp med minst tre medlemmar och en sammankallande, kallad Beredningen för lokala föreningar, som tills vidare bereder beslutsunderlag för erkännande av föreningar som lokalförening av Piratpartiet.

Att Beredningen för lokala föreningar har som del av sitt uppdrag att ge rekommendationer, sammanställa beslutsunderlag, och lämna förslag till styrelsens sammankallande om ärenden kan avgöras med per capsulam-beslut eller på nästkommande styrelsemöte.

Att Beredningen för lokala föreningar delar mål med de föreningar som söker partiets erkännande och är dem behjälpliga genom att både informera och själva söka information för bästa möjliga beslutsunderlag.

Att Beredningen för lokala föreningar, oavsett om förslaget är att fatta beslut med per capsulam eller på nästkommande styrelsemöte, skall delge en rekommendation för om berörda föreningar bör erkännas eller inte.

Att Beredningen för lokala föreningars rekommendation utgår från styrelsens bedömningar i tidigare beslutsärenden i första hand och beredningens egen bedömning i andra hand.

Att Beredningen för lokala föreningar i sin bedömning om att fatta beslut per capsulam eller på nästkommande styrelsemöte väger in kostnaden i tid och engagemang hos de lokalt engagerade och partiets övriga styrelseledamöter för att undvika onödigt långa beslutsprocesser.